



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010000645 DEL 18/01/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de MANAURE del Departamento de LA GUAJIRA, es de categoría 4 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053365 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de MANAURE del Departamento de LA GUAJIRA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”*
- *“Reporte en el SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”.*



La Resolución No. SSPD 20164010053365 del 30 de septiembre de 2016, se notificó electrónicamente el 10 de noviembre del 2016.

Que el señor Aldemar Ibarra Mejía, en su calidad de representante legal del Municipio de MANAURE, mediante documento radicado en esta Entidad bajo el número SSPD 20165290807832 del 25 de noviembre del 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra la resolución de descertificación.

## 2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"Teniendo en cuenta estas anotaciones de **NO CUMPLE** dentro de la resolución de la referencia, el Municipio de Manauare a través de este documento se permite **subsanan** los errores cometidos en el cargue de los documentos al SUI; para ello anexamos a este escrito 1.) La certificación expedida por del Director de Planeación y obras Públicas Municipal con las exigencias solicitadas por ustedes, es decir, dejando constancia que la estratificación aplicada para la vigencia 2015 estuvo conforme a la normatividad nacional establecida. 2.) Acuerdo 001 de 2016 mediante el cual se establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones en acueducto, alcantarillado y aseo con destino al fondo de solidaridad y redistribución del ingreso del Municipio de Manauare, Departamento de la Guajira,*

*En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que con la expedición de estos documentos se están subsanando los errores que conllevaron a la descertificación del Municipio relacionado con la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-AP5B correspondiente a la vigencia 2015.*

*En razón de lo argumentado en este escrito, solicito a usted se sirva reponer la Decisión tomada a través de la Resolución N° SSPD 20164010053365, en consecuencia de ello, realizar la reversión de los documentos cargados erróneamente al SUI para de esta forma habilitar el sistema para poder hacer el cargue de los documentos que contienen las exigencias requeridas por ustedes, las cuales se están anexando a este documento."*

### 2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. 20165290807832, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Una certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, que versa sobre la estratificación del municipio de Manauare.

2.2.2. Acuerdo Municipal No. 001 de mayo del 2016, por medio del cual se establecen los porcentajes de subsidios y aportes solidarios.

Los anteriores documentos en su valor integral se anexan al expediente.

## 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

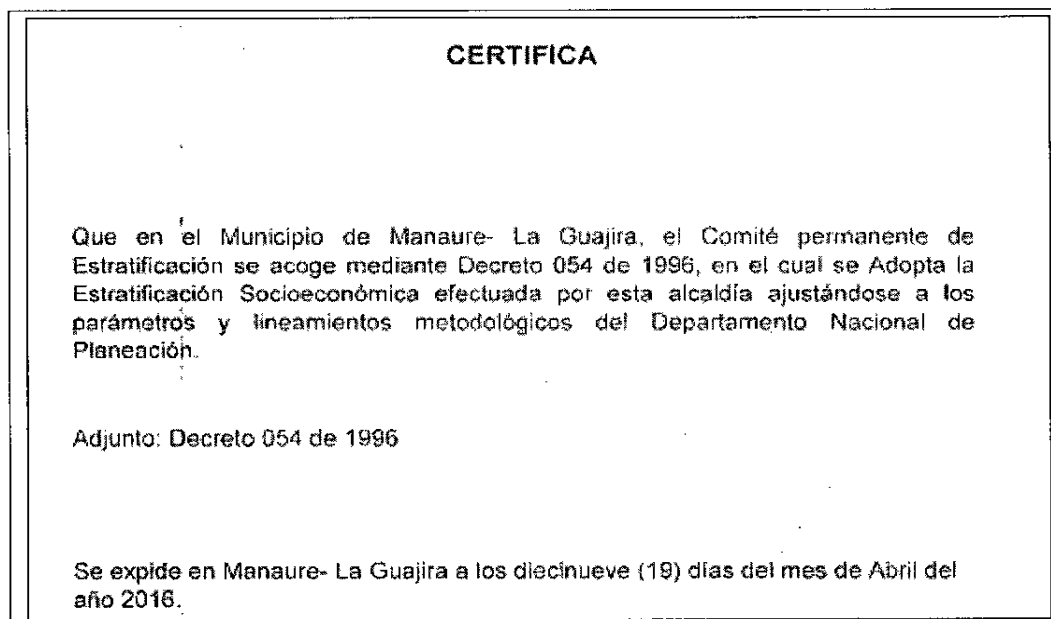
Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida".**

El Municipio de Manauare no cumplió éste requisito, porque reportó en el SUI el 29 de abril del 2016, una certificación que no proporciona una respuesta de cara a la exigencia normativa, en el sentido de señalar si la estratificación aplicada en el municipio para la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Al respecto señala el recurrente, que se remite certificación expedida por del Director de Planeación y Obras Públicas Municipal, atendiendo la exigencia solicitada.

Pues bien, esta Entidad considera adecuado iniciar el análisis de los argumentos del recurrente verificando qué documento fue el que reportó en el SUI el ente territorial, que llevó a calificar como incumplido el requisito que hoy se discute, encontrando lo siguiente:



De la imagen precedente, es claro concluir que el documento cargado se refiere a la adopción de la estratificación la cual se realizó mediante el Decreto No. 054 de 1996, pero no certifica nada acerca de la aplicación de la estratificación.

El requisito consagrado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 del 2015, es inequívoco al señalar que para acreditarse, se requiere que el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación certifique que la estratificación aplicada para 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, de tal suerte que no es de recibo concluir del documento reportado, la respuesta al requerimiento normativo, situación que esta SSPD no puede suponer.

Ahora bien, constituye función del Comité Permanente de Estratificación velar por la adecuada aplicación de las metodologías de estratificación y esa es la razón por la cual el Decreto 1077 estableció que es el llamado a expedir tal certificación; es así como frente a este interrogante la respuesta puede ser positiva o negativa, toda vez que una cosa es que el Decreto de estratificación se ajuste a las normas que rigen la materia y otra que la estratificación se haya aplicado en el año 2015 de acuerdo con la metodología nacional, ya que existe divergencia entre adoptar y aplicar, por eso el mismo Decreto 1077 del 2015 separa estos términos en dos requisitos diferentes, es así como el aspecto denominado "*Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida*" contentivo de tres exigencias a saber, requiere en primer término el reporte del Decreto de adopción y seguidamente el reporte de la certificación que versa sobre la aplicación.

Luego, para esta Superintendencia resulta claro en este caso, que la certificación objeto de discusión no suministra una respuesta frente a la exigencia normativa, ya que lo que certifica es una cosa distinta a la requerida, siendo este uno de los motivos de desertificación.

No obstante lo anterior, se procedió a revisar la certificación allegada por el recurrente con el escrito de reposición, a efectos de verificar si aclaraba el documento reportado con oportunidad en el SUI, sin embargo el ente territorial allegó la misma certificación que cargó en una primera oportunidad, lo cual lleva a confirmar como incumplido este requisito.

**3.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "*Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya*".**

El municipio incumplió éste requisito, debido a que reportó en el SUI el Acuerdo No. 003 del 25 de marzo del 2011, pero este no rigió para la vigencia evaluada, es decir para el año 2015.

Al respecto manifiesta el recurrente que para subsanar esta falencia adjunta al escrito de reposición el Acuerdo No. 001 de 2016, mediante el cual se establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones de acueducto, alcantarillado y aseo.

Esta Entidad de cara a los argumentos de alcalde, procedió a verificar lo consignado en la resolución que se recurre, encontrando que efectivamente el Municipio de Manaure reportó en el SUI el siguiente Acuerdo:

**ACUERDO MUNICIPAL N° 003 DE 2011**

**"POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCION DEL INGRESO EN LA PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE MANAURE, LA GUAJIRA"**

**EL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL DE MANAURE, LA GUAJIRA;** en uso de sus atribuciones constitucionales y legales y en especial las conferidas por la Ley 136 de 1994, Ley 142 de 1994, decretos 057 de 2000 y 1013 de 2005, y

**CONSIDERANDO:**

1.- Que el Gobierno Nacional expidió el decreto 1013 de 2005, mediante el cual estableció la metodología para la determinación del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Adicionalmente con el recurso adjuntó el Acuerdo No. 001 del 2016:

ACUERDO NO. 001 DE 2016					
"POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES EN ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO CON DESTINO AL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCION DEL INGRESO DEL MUNICIPIO DE MANAURE, DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA"					
ESTRATO	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	CARGO PROPIO	CONSUMO BASE	CARGO PROPIO	CONSUMO BASE	
ESTRATO 1	15%	15%	15%	15%	15%
ESTRATO 2	20%	20%	20%	20%	20%
ESTRATO 3	25%	25%	25%	25%	25%

Sea lo primero señalar, que a través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además de pagar los costos propios de los servicios públicos de que son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio 2011, ha determinado unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo que los establezca, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años<sup>1</sup>, pero tal disposición aplica para aquellos Acuerdos expedidos en vigencia de esta norma.

No obstante, en el presente asunto tenemos que el Acuerdo No. 003 del 25 de marzo del 2011, fue expedido antes de la entrada en vigencia de la Ley 1450, razón por lo cual no le es aplicable el término de los 5 años arriba mencionado, puesto que antes de la ley en comento, estos Acuerdos debían tramitarse anualmente.

Por su parte, es indiscutible que el Acuerdo Municipal No. 001 de mayo de 2016, no rigió para el año 2015, lo cual nos permite concluir que en la vigencia evaluada no hubo un acto administrativo que regulara lo concerniente a los subsidios y las contribuciones conforme a lo dispuesto por la Ley 1450 del 2011.

<sup>1</sup> Ley 1450 del 2011. Artículo 125, parágrafo primero: "Los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, no obstante estos factores podrán ser modificados antes del término citado, cuando varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones."

Así las cosas, no es posible en el caso que nos ocupa validar ninguno de los acuerdos municipales por reseñados por las razones expuestas.

### 3.3. Del recurso subsidiario de apelación.

El señor alcalde de Manaure indica en el escrito de impugnación que interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación frente al acto administrativo No. SSPD 20164010053365 del 30 de septiembre de 2016, expedido por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo (E).

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20164010053365 del 30 de septiembre de 2016, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2 del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

**"ARTÍCULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA.** *Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*(...)2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.*

*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos."*(...)" (Subrayado fuera de texto).

En este orden de ideas, es claro que las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de Apelación.

Como quiera que la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico fue delegada por la Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la Ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que: "Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas". Con fundamento en esta norma, se expidió la resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: "Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función".<sup>2</sup>

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

*"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.*

*Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad*

2 Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño

*delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.*

*En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro - funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.*

*Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículo 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario".<sup>3</sup>*

Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no cumplió los requisitos relacionados con el reporte en el SUI de la certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación y el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario, por lo tanto el recurso formulado por el señor Aldemar Ibarra Mejía como representante legal del Municipio de MANAURE no prospera y en consecuencia la resolución recurrida se confirma.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso subsidiario de apelación, de conformidad con lo dispuesto artículo 74 del C.P.A.C.A

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010053365 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de MANAURE, del Departamento de LA GUAJIRA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de LA GUAJIRA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

<sup>3</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sentencia del 4 de diciembre de 2008. Exp. No. 2005-00847-02.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Análisis de información: Vladimir Luna Anaya – Profesional Universitario Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente : 2016401351600465E